

УТВЕРЖДАЮ
руководитель агентства по тарифам
и ценам Архангельской области

_____ В.М. Иконников

ПРОТОКОЛ
заседания коллегии агентства по тарифам и ценам
Архангельской области

09 июля 2013 г.

№ 42

г. Архангельск

Председатель коллегии:

Иконников В.М. - руководитель агентства по тарифам и ценам
Архангельской области

Секретарь коллегии:

Казаков С.В. - главный специалист-эксперт отдела правовой,
протокольной и кадровой работы агентства
по тарифам и ценам Архангельской области

Члены коллегии:

Трескина Е.В. - заместитель руководителя агентства –
начальник отдела регулирования в
транспортном комплексе и
непроизводственной сфере агентства по
тарифам и ценам Архангельской области

Юдин С.В. - заместитель руководителя агентства –
начальник отдела регулирования в
электроэнергетике

Мищук Е.С. - начальник отдела инвестиций и
энергоэффективности агентства по тарифам и
ценам Архангельской области

Иконников В.М. – заседание коллегии открыто, правомочность
коллегии принимать решения установлена.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении за второй квартал 2013 года вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) агентства по тарифам и ценам Архангельской области, в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Докладчики консультант отдела правовой, протокольной и кадровой работы агентства по тарифам и ценам Архангельской области Земцовский А.В. и главный специалист-эксперт отдела правовой, протокольной и кадровой работы агентства по тарифам и ценам Архангельской области Петухов А.В.

СЛУШАЛИ:

Сообщили, что настоящий вопрос рассматривается в целях реализации пункта 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в соответствии с областным законом от 26 ноября 2008 года № 626-31-ОЗ «О противодействии коррупции в Архангельской области» и постановлением Правительства Архангельской области от 28 февраля 2012 года № 65-пп «О рассмотрении в исполнительных органах государственной власти Архангельской области вопросов правоприменительной практики в целях профилактики коррупции».

Проинформировали, что во втором квартале 2013 года Арбитражным судом Архангельской области были признаны незаконными и отменены 4 постановления агентства об установлении тарифов на тепловую энергию, 1 постановление об установлении тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения и 1 постановление о назначении административного наказания. Также Холмогорским районным судом было признано незаконным и отменено 1 постановление агентства о назначении административного наказания.

Сообщили, что в судебном и ином порядке действия (бездействие) агентства по тарифам и ценам Архангельской области не обжаловались.

Довели до сведения, что отделом правовой, протокольной и кадровой работы агентства проведен анализ судебных решений об отмене названных постановлений с целью выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По результатам анализа установлено, что основаниями для отмены постановлений агентства послужили следующие обстоятельства.

1. При расчете тарифа на тепловую энергию агентством были неправильно определены затраты на оплату труда производственного персонала, а также расходы на оплату страховых взносов.

Позиция агентства основывалась на том, что отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации имеет юридическую силу и распространяет своё действие на предприятия жилищно-коммунального и газового хозяйства, которые имеют профсоюзные организации, входящие в состав отраслевого профсоюза работников жизнеобеспечения. В случае отсутствия на предприятии профсоюза и (или) соглашения с отраслевой профсоюзной организацией, нормы указанные в отраслевом тарифном соглашении не распространяются на данное предприятие, в том числе нормы по расчету затрат на оплату труда.

Суд указал на неправильное применение агентством премии в размере 25% в нарушении отраслевого тарифного соглашения. Пунктом 27 Основ ценообразования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» установлено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, заключенными соответствующими организациями, и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен. Таким образом, действующим законодательством прямо предусмотрена обязанность регулирующего органа производить расчет фонда оплаты труда с учетом отраслевого тарифного соглашения.

Согласно отраслевому тарифному соглашению в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008-2010 годы средства, направляемые на премирование работников, доплаты, надбавки и другие выплаты в составе средств на оплату труда, которые формируются на договорной основе и включают в себя, в том числе, премии за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности – в размере не менее 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда.

2. При расчете тарифа на тепловую энергию агентством неправильно определен размер налога на прибыль.

Позиция агентства основывалась на том, что при применении регулируемой организацией упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения «Доходы» и непредставлением в адрес агентства направлений использования прибыли, в целях соблюдения пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» для расчета расходов по указанной статье, принимаются расходы на уплату минимального налога при упрощенной системе налогообложения в размере 1% от величины расходов, предусмотренного пунктом 6 статьи 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд указал, что агентством неправильно приняты расходы при исчислении налога на прибыль при принятии расходов на уплату минимального налога при упрощенной системе налогообложения в размере

1% от величины расходов, предусмотренных пунктом 6 статьи 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются: доходы, уменьшенные на величину расходов. При этом частью 2 указанной статьи определено, что выбор объекта налогообложения осуществляется самим налогоплательщиком. Согласно пункту 1 статьи 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка устанавливается в размере 6%. Применение агентством пункта 6 статьи 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно, поскольку указанный пункт регулирует порядок исчисления минимального налога для налогоплательщиков, применяющих в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

3. Установление административного наказания без учета факта малозначительности совершенного административного правонарушения.

Позиция агентства строилась на том, что при наличии объекта, объективных факторов, субъекта и субъективных факторов административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) юридическое лицо должно быть привлечено к административной ответственности в соответствии с установленной КоАП РФ санкцией.

Суд указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Решая вопрос о квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного необходимо, прежде всего, оценить степень общественной опасности правонарушения, установить наличие либо отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям.

Судом не усматривается существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, возникающим в сфере осуществления агентством предоставленных ему полномочий по государственному регулированию тарифов, поскольку в связи с отсутствием у регулируемой организации источников финансирования инвестиционной программы запрашиваемый агентством отчет об освоении инвестиционной составляющей, предусмотренной в тарифах на тепловую энергию, мог быть представлен исключительно с нулевыми показателями.

4. Составление протоколов об административном правонарушении в отношении должностных лиц регулируемых предприятий без наличия соответствующих документов, подтверждающих действующие полномочия исполнительных органов юридических лиц.

Позиция агентства учитывала возможность составления протоколов об административном правонарушении и вынесение постановлений об административном наказании при отсутствии надлежащим образом подтвержденных полномочий должностного лица.

Судом указано на необходимость проведения предварительной проверки и определения надлежащим образом уполномоченного должностного лица регулируемой организации, на основании подтверждающих документов.

5. Соблюдение процедур принятия тарифов в соответствии с пунктом 18 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Позиция агентства основывается на возможности извещения регулируемой организации о дате, времени и месте заседания правления (коллегии) без подтверждения получения извещения адресатом, а также с возможностью нарушения предельного срока (не позднее 10 дней) установленного пунктом 18 Правил и не соблюдением предельного срока (не позднее 1 дня) по ознакомлению организации с материалами коллегии по принятию тарифного решения, включая проект постановления.

Судом подтверждена необходимость заблаговременного извещения регулируемой организации агентством о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, то есть не дожидаясь наступления окончания срока установленного датой в 10 (десять) дней до рассмотрения дела об установлении тарифов, а необходимостью более раннего извещения. Необходимость более раннего извещения организации агентством установлено судом также и в отношении срока в один день по ознакомлению регулируемой организации с материалами заседания коллегии по установлению тарифа, включая проект постановления.

6. Агентством применен не предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации метод расчета арендных платежей, что привело к необоснованному занижению расходов по указанной статье.

Позиция агентства основывается на том, что при расчете арендных платежей учитываются платежи в сумме основного долга организации по кредитным договорам и процентам за кредит, относящимся на 2013 год. Расчеты затрат по амортизационным отчислениям учитываются в сумме, равной основному долгу по кредитному договору, в части, отнесенной на 2013 год.

Судом указано, что подход агентства к учету расходов в части арендных платежей без учета действующих методик не соответствует действующему законодательству.

7. Агентством применен не предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации метод расчета затрат по топливу, что привело к необоснованному занижению расходов по указанной статье.

Суд указал, что подход агентства к учету расходов в части расчета расходов по статье затрат «Топливо» произведен агентством без учета действующих методик и не соответствует действующему законодательству Российской Федерации.

8. В материалах тарифного дела отсутствовало экспертное заключение.

Отсутствие экспертного заключения в тарифном деле является самостоятельным основанием для удовлетворения предъявленного требования по отмене нормативного правового акта регулирующего органа, производившего установку тарифа, поскольку свидетельствует о нарушении прав и охраняемых законом интересов регулируемой организации, об отсутствии подтверждения экономической обоснованности установленных тарифов и о недоказанности обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого нормативного правового акта.

По результатам рассмотрения за второй квартал 2013 года вопросов правоприменительной практики, а также в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

РЕШИЛИ:

1. Руководствоваться рассмотренной на заседании коллегии правоприменительной практикой при подготовке, оформлении, принятии тарифных решений агентства, а также при ведении производств по делам об административных правонарушениях.

2. В действиях агентства при издании отменённых правовых актов коррупционная составляющая отсутствует.

3. Ознакомить с настоящим решением и с рассмотренными судебными актами сотрудников агентства (ответственный – Земцовский А.В.).

4. Направить выписку из протокола в правовой департамент администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области (ответственный – Земцовский А.В.).

5. Разместить настоящее решение коллегии агентства на официальном сайте агентства (ответственные – Земцовский А.В., Разумов П.В.).

Секретарь коллегии:

_____ Казаков С.В.